

2. „ЦИД АТЛАС“ ООД

Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, като е предложил следните срокове за изпълнение:

- **Срок за изпълнение:** 28 /двадесет и осем/ календарни дни, считано от подписване на Протокол образец № 2
- **Гаранционен срок,** както следва: за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект, съобразени с Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно: 5 /пет/ години или 60 /шестдесет месеца/ от деня на подписване на двустранен констативен протокол за окончателното приемане на действително извършените СМР без забележки.

Участникът е представил:

1. Линеен календарен график
2. Диаграма на работната ръка
3. Организация за изпълнение на поръчката.
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 12;
5. Декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 13;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 14;

Комисията констатира, че представеното от участника „ЦИД АТЛАС“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, като е предложил следните срокове за изпълнение:

- **Срок за изпълнение:** 28 /двадесет и осем/ календарни дни, считано от подписване на Протокол образец № 2
- **Гаранционен срок,** както следва: за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект, съобразени с Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно: 5 /пет/ години или 60 /шестдесет месеца/ от деня на подписване на двустранен констативен протокол за окончателното приемане на действително извършените СМР без забележки.

Участникът е представил:

1. Линеен календарен график
2. Диаграма на работната ръка
3. Организация за изпълнение на поръчката.
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 12;

5. Декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 13;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 14;

Комисията констатира, че представеното от участника „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническите предложения на тримата участника отговарят на изискванията на Възложителя и ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на техническото предложение.

Комисията пристъпи към оценка по същество на техническите предложения на допуснатите участници, прилагайки стриктно утвърдената от Възложителя методика. Тя включва ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛИ П1 - Показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи“ и П2 - Показател „Организация за изпълнение на поръчката“.

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на СМР /в календарни дни/;

➤ За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е 10 точки;

➤ Максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на СМР;

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (A_{min} / A_i) \times 10, \text{ където}$$

A_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на СМР;

A_i – представлява срок за изпълнение на СМР предложен от i-тия участник.

1. „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 / тридесет дни / кал. дни.

$$П1 = (A_{min} / A_i) \times 10 = (28/30) \times 10 = 9,33 \text{ точки}$$

2. „ЦИД АТЛАС“ ООД

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 28 / двадесет и осем / кал. дни.

$$П1 = (A_{min} / A_i) \times 10 = (28/28) \times 10 = 10,0 \text{ точки}$$

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 28 / двадесет и осем / кал. дни.

$$П1 = (A_{min} / A_i) \times 10 = (28/28) \times 10 = 10,0 \text{ точки}$$

П2 – Организация за изпълнение на поръчката

1. Участник „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД – 50 точки;

Мотиви:

Участникът е предложил подробна организация на изпълнението на поръчката, включително и организацията на работата на екипа и разпределение на задълженията и отговорностите в него, подробно описание на наличния ресурс за изпълнение предмета на поръчката, както и отделните етапи и дейности в нея. Дефинирани са задачите и отговорностите на всеки един от предложените експерти. Посочени са конкретните видове документи, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите, включително отчетни такива. Вменените функции и поставените задачи за всеки експерт са в съответствие с планираните дейности. Участникът е представил механизъм за взаимодействие и координация между експертите.

Представеното разпределение на дейностите, във времето, позволява изпълнение в предвидените, в Техническата спецификация, срокове.

Участникът е предвидил основни и алтернативни методи за осъществяване на комуникация с възложителя и останалите изпълнители на поръчката. Представена е координацията и процеса на съгласуване на различните действия между ключовия екип и възложителя. Участникът е предложил методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт. Описани са информационни източници и нормативни изисквания, следвани са правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация. Участникът подробно е описал методите за изпълнение на планираните дейности, предмет на поръчката, както и подхода за постигане на целите и очакваните резултати. Предлаганите методи и подход, гарантират изпълнението на всички изисквания на Възложителя и са в съответствие с изискванията на техническата спецификация към документацията и нормативните актове в областта на инвестиционното проектиране.

Участникът е описал подробно и ясно, в правилна технологична последователност и взаимосвързаност планираните дейности/поддейности по видове, групи и фази/етапи. Представеното описание кореспондира на изискванията на Техническата спецификация към документацията за настоящата обществена поръчка. Предложените планирани дейности са обосновани, с ясно дефинирани връзки помежду им. За всяка от дейностите/поддейностите са представени целите и очакваните резултати от изпълнението. Предложени са адекватни мерки дейности, относими към конкретната специфика, което ще доведе до повишаване на ефективността на изпълнение на поръчката.

В предложението на участника са налични конкретни и ясни, подробни текстове/описание, свързани с приноса и ролята му за изпълнението на планираните дейности.

2. Участник „ЦИД АТЛАС“ ООД – 40 точки;

Мотиви:

Участникът е предложил организация на изпълнението на поръчката, която осигурява изпълнението на минималните изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация. В предложената организацията на работата на ключовия екип липсва механизъм за взаимодействие и координация между експертите. За взаимодействието и координацията между участниците в екипа, може да се съди единствено и само от показаното едновременно участие на поне двама експерта при изпълнение на определена дейност/ поддейност. По-конкретно се има в предвид, че едновременната работа на двамата експерти в една и съща област и проблематика изисква, налага и съответна комуникация и взаимодействие между тях.

В предложението липсва/ не е отразено с конкретни, ясни и подробни пояснителни текстове/описание ролята и приноса на участника по отношение изпълнението на планираните дейности, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и нормативните актове в областта на строителството. Не е представена координацията и процеса на съгласуване на различните действия между ключовия екип и възложителя. За ролята и приноса на участника при изпълнение на дейностите може да се съди единствено и само на база налагащите се логични изводи в резултат на съдържанието/прегледа на цялостното предложение, включващо изпълнението на предвидените дейности/поддейности, предложените подход и методология и т.н.

В представената организация за изпълнение на дейностите не е налично предложение - методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт.

Описана е технологичната последователност на строителния процес, но липсва мотивирано и аргументирано описание и връзка между всички елементи от реализацията на процеса с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД – 40 точки;

Мотиви:

Участникът е описал подробно и ясно, в правилна технологична последователност и взаимосвързаност планираните дейности/поддейности по видове, групи и фази/етапи. Представеното описание кореспондира на изискванията на Техническата спецификация към документацията за настоящата обществена поръчка. Предложените планирани дейности са обосновани, с ясно дефинирани връзки помежду им.

В предложението на участника липсват конкретни и ясни, подробни текстове/описание, свързани с приноса и ролята му за изпълнението на планираните дейности. За тези изискуеми компоненти - приноса и ролята на участника, към съдържанието на Техническото предложение, може да се съди единствено и само на база изводите, налагащи се в резултат представеното цялостно изложение в Техническо предложение: от описанието на дейностите, разпределението на задачите, отговорностите и функциите; плана за организация и работа и др.

В предложението е налично следното обстоятелство: Участникът е описал планираните дейности (по видове и групи), целите и очакваните резултати, но не е отразил ясно и подробно приноса и ролята си по отношение изпълнението на планираните дейности, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и нормативните актове в областта на строителството.

Участникът е предложил подробно описание на наличния ресурс за изпълнение предмета на поръчката. Дефинирани са задачите и отговорностите на всеки един от предложените експерти. Вменените функции и поставените задачи за всеки експерт са в съответствие с планираните дейности. Участникът е представил механизъм за взаимодействие и координация между експертите.

В така направеното предложение обаче липсва механизъм за взаимодействие и координация между самите експерти. За взаимодействието и координацията между участниците в екипа по изработката на инвестиционния проект, може да се съди единствено и само от подробно показаното едновременно участие на поне двама експерта при изпълнение на определена дейност/поддейност.

Описана е технологичната последователност на строителния процес, но липсва мотивирано и аргументирано описание и връзка между всички елементи от реализацията на процеса с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Комисията извърши проверка на Ценовите предложения на участниците и констатира следното:

1. „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД

Участникът е изготвил и попълнил правилно образеца за предлагана цена, съгласно документацията за участие и е предложил цена за изпълнение, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е: *63 618,39 лв. /словом шестдесет и три хиляди шестотин и осемнадесет лева и тридесет и девет стотинки/ лв. без вкл. ДДС* или *76 342,07 лв. /словом седемдесет и шест хиляди триста четиридесет и два лева и седем стотинки/ лв. с вкл. ДДС*, съгласно Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 4.

Участникът е приложил анализи на единичените цени в количествено- стойностната сметка и е посочил следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка 4,80 лв/чч;
- допълнителни разходи върху труд 100 %;
- допълнителни разходи за механизация: 45 %;
- доставно - складови разходи: 12 %;
- печалба - 10 %

Комисията установи, че офертата на участника „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД отговаря на изисквания на възложителя, съгласно обявата за събиране на оферти и документацията за участие.

2. „ЦИД АТЛАС“ ООД

Участникът е изготвил и попълнил правилно образеца за предлагана цена, съгласно документацията за участие и е предложил цена за изпълнение, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е: *58 637,72 лв. /словом петдесет и осем хиляди шестотин тридесет и седем лева и седемдесет и две стотинки/ лв. без вкл.*

ДДС или 70 365,26 лв. /словом седемдесет хиляди триста шестдесет и пет лева и двадесет и шест стотинки/ лв. с вкл. ДДС, съгласно Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 4.

Участникът е приложил анализи на единичните цени в количествено- стойностната сметка и е посочил следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка 3,80 лв/чч;
- допълнителни разходи върху труд 90 %;
- допълнителни разходи за механизация: 20 %;
- доставно - складови разходи: 8 %;
- печалба - 10 %

Комисията установи, че офертата на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД отговаря на изисквания на възложителя, съгласно обявата за събиране на оферти и документацията за участие.

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД ООД

Участникът е изготвил и попълнил правилно образеца за предлагана цена, съгласно документацията за участие и е предложил цена за изпълнение, както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е: *56 258,32 /словом петдесет и шест хиляди двеста петдесет и осем лева и тридесет и две стотинки/ лв. без вкл. ДДС или 67 509,99/ шестдесет и седем хиляди петстотин и девет лева и деветдесет и девет стотинки/ лв. с вкл. ДДС, съгласно Количествено стойностна сметка (КСС) - Приложение № 4.*

Участникът е приложил анализи на единичните цени в количествено- стойностната сметка и е посочил следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка 4,20 лв/чч;
- допълнителни разходи върху труд 100 %;
- допълнителни разходи за механизация: 25 %;
- доставно - складови разходи: 10 %;
- печалба - 10 %

Комисията установи, че офертата на участника „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД отговаря на изисквания на възложителя, съгласно обявата за събиране на оферти и документацията за участие.

Комисията пристъпи към оценяване офертите на допуснатите участници по Показател - „Предлагана цена“ – ПЗ.

ПЗ - е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на ПЗ е 40 точки;
- Максимален брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена;
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$P3 = (A_{min} / A_i) \times 40$, където:

A_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

A_i – представлява цената, предложена от i - тия участник;

1. „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД

$$P3 = (A_{min} / A_i) \times 40 = (56\,258,32 / 63\,618,39) \times 40 = 35,37 \text{ точки}$$

2. „ЦИД АТЛАС“ ООД

$$P3 = (A_{min} / A_i) \times 40 = (56\,258,32 / 58\,637,72) \times 40 = 38,38 \text{ точки}$$

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД

$$P3 = (A_{min} / A_i) \times 40 = (56\,258,32 / 56\,258,32) \times 40 = 40,0 \text{ точки}$$

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите по всички обособени позиции е „Оптимално съотношение качество/цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО)**. Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптималното съотношение качество/цена.

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = P1 + P2 + P3$$

1. „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД

$$КО = 9,33 + 50 + 35,37 = 94,70 \text{ точки}$$

2. „ЦИД АТЛАС“ ООД

$$КО = 10,0 + 40 + 38,38 = 88,38 \text{ точки}$$

3. „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД

$$КО = 10,0 + 40 + 40 = 90,00 \text{ точки}$$

IV. Комисията, като взе предвид получените комплексни оценки и съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, класира:

Икономически най-изгодната оферта за Възложителя се определена въз основа на критерия за оценка „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

Първо място: „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД с получена комплексна оценка – 94,70 точки.

Второ място: „ТОП СТРОЙ – ПП“ ЕООД с получена комплексна оценка – 90,0 точки.

Трето място: „ЦИД АТЛАС“ ООД с получена комплексна оценка – 88,38 точки.

V. Предвид горензложеното, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на Директора на „ПРОФЕСИОНАЛНАТА ГИМНАЗИЯ ПО ФРИЗЬОРСТВО И РЕСТОРАНТЪОРСТВО- ГР. ПАЗАРДЖИК за изпълнител на обществената поръчка с предмет: ПОДМЯНА НА ДОГРАМА И СЪПЪТСТВАЩИ ДЕЙНОСТИ НА СГРАДАТА НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ГИМНАЗИЯ ПО ФРИЗЬОРСТВО И РЕСТОРАНТЪОРСТВО- ГР. ПАЗАРДЖИК“, участникът „МУУД КОНСТРЪКШЪН“ ООД, като с него се сключи договор за възлагане на поръчката.

Договора да бъдат сключени след представяне на документите по чл.58, ал.1 от ЗОП.

Комисията, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, предава настоящия протокол на Директора на ПРОФЕСИОНАЛНАТА ГИМНАЗИЯ ПО ФРИЗЬОРСТВО И РЕСТОРАНТЪОРСТВО- ГР. ПАЗАРДЖИК за утвърждаване.

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 29.11.2018 г.

Настоящия протокол се подписа от членовете на комисията без особени мнения.

Комисия в състав:

Лъчезар Минев – Адвокат:.....

Пенка Танчева – Главен счетоводител:

Пенка Ублекова- Строителен техник:

Истирка Топуркова- ЗДАСД: